

Protokół
z posiedzenia Rady Czarnorzecko-Strzyżowskiej
Lokalnej Grupy Działania
z dnia 28 marca 2017 r.

Dnia 28.03.2017 roku o godzinie 12.30 w Biurze Czarnorzecko-Strzyżowskiej LGD, przy ul. Daszyńskiego 3 w Strzyżowie, w związku z rozstrzygnięciami wydanymi przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w sprawie protestów dotyczących oceny i wyboru wniosków złożonych w naborze nr 1/2016 oraz naborze 2/2016 odbyło się Posiedzenie Rady Czarnorzecko-Strzyżowskiej Lokalnej Grupy Działania

W posiedzeniu uczestniczyło 11 członków Rady Czarnorzecko-Strzyżowskiej LGD:

Lp.	Imię, nazwisko	Funkcja w Radzie	Sektor	Gmina
1.	Mariusz Kawa	Przewodniczący Rady Decyzyjnej	publiczny	Strzyżów
2.	Janusz Bury	z-ca Przewodn. Rady Decyzyjnej	społeczny	Wojaszówka
3.	Beata Urbanek	Sekretarz	społeczny	Korczyna
4.	Jan Zych	Członek	publiczny	Korczyna
5.	Włodzimierz Uchwat	Członek	gospodarczy	Strzyżów
6.	Gabriel Gąsior	Członek	społeczny	Strzyżów
7.	Jan Ziarnik	Członek	publiczny	Frysztak
8.	Jan Kazimierz Omachel	Członek	mieszkaniec	Krościenko Wyżne
9.	Anna Mokrzycka	Członek	gospodarczy	Frysztak
10.	Sławomir Stefański	Członek	publiczny	Wojaszówka
11.	Andrzej Gonet	Członek	gospodarczy	Korczyna

W posiedzeniu udział wzięli również: Jerzy Moskwa (Prezes Zarządu Czarnorzecko-Strzyżowskiej LGD) oraz pracownicy Biura LGD: Damian Kut i Katarzyna Zamorska- Kudła. W posiedzeniu nie wzięli udziału członkowie Rady: Marcin Kut, Jan Omachel i Regina Matyka, którzy usprawiedliwili swoją nieobecność.

Spotkanie rozpoczął witając zebranych członków Rady oraz zaproszonych gości Przewodniczący Rady Czarnorzecko-Strzyżowskiej LGD Mariusz Kawa, który pełnił na bieżącym posiedzeniu funkcję przewodniczącego obrad. Protokolantem posiedzenia został Kierownik Biura LGD Damian Kut.

Po stwierdzeniu prawomocności obrad, dokonano wyboru Komisji Skrutacyjnej. Przewodniczący zaproponował by zgodnie z ustaleniami z posiedzenia z dnia 16.12.2016 r. w Komisji znalazły się kolejne osoby z listy członków Rady. W wyniku głosowania przyjęto jednogłośnie następujący skład Komisji:

1. Jan Ziarnik.
2. Jan Zych.

Ad. 3.

Następnie Przewodniczący przedstawił program niniejszego posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wybór członków Komisji Skrutacyjnej.
3. Zatwierdzenie porządku obrad.
4. Informacja Zarządu LGD dotycząca rozstrzygnięć Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie złożonych w naborach 1/2016 i 2/2016 protestów.
5. Ponowna ocena projektów złożonych w naborze 1/2016, których protest uwzględniony został przez Zarząd Województwa Podkarpackiego, tj. wniosku nr 5/V/1/2016, złożonego przez Panią Andżelikę Barzyk oraz nr 11/V/1/2016, złożonego przez Pana Marka Wilusz.
6. Ponowna ocena projektu złożonego w naborze 2/2016, którego protest uwzględniony został przez Zarząd Województwa Podkarpackiego, tj. wniosku nr 20/IV/2/2016, złożonego przez firmę ZDAMAR Marcin Gaweł.
7. Podjęcie uchwał i przyjęcie list operacji wybranych do przyznania pomocy.
8. Wolne głosy, wnioski i zapytania.
9. Zakończenie posiedzenia.

Prezes Moskwa zaproponował dodanie do programu posiedzenia punktu dotyczącego omówienia „Procedur odwoławczych w ramach wsparcia na poddziałanie 19.2 Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach LSR”, które zostały przekazane lokalnym grupom działania przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi pismem z dnia 23 lutego 2017 r. Wobec powyższego Przewodniczący zaproponował zmieniony program posiedzenia, który Radni zaakceptowali jednogłośnie:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wybór członków Komisji Skrutacyjnej.
3. Zatwierdzenie porządku obrad.
4. Informacja Zarządu LGD dotycząca rozstrzygnięć Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie złożonych w naborach 1/2016 i 2/2016 protestów.
5. Omówienie dokumentu pn: „Procedury odwoławcze w ramach wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, w tym w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach LSR” objętego PROW 2014-2020”.
6. Ponowna ocena projektów złożonych w naborze 1/2016, których protest uwzględniony został przez Zarząd Województwa Podkarpackiego, tj. wniosku nr 5/V/1/2016, złożonego przez Panią Andżelikę Barzyk oraz nr 11/V/1/2016, złożonego przez Pana Marka Wilusz.
7. Ponowna ocena projektu złożonego w naborze 2/2016, którego protest uwzględniony został przez Zarząd Województwa Podkarpackiego, tj. wniosku nr 20/IV/2/2016, złożonego przez firmę ZDAMAR Marcin Gaweł.
8. Podjęcie uchwał i przyjęcie list operacji wybranych do przyznania pomocy.
9. Wolne głosy, wnioski i zapytania.
10. Zakończenie posiedzenia.

Ad.4.

Następnie Prezes Moskwa przedstawił zebrany krótką informację dotyczącą rozstrzygnięć Zarządu Województwa Podkarpackiego (ZWP) w sprawie złożonych w naborach 1/2016 i 2/2016 protestów.

Do Biura LGD wpłynęły rozstrzygnięcia ZWP w sprawie 3 protestów. Dwa z nich dotyczyły naboru 1/2016 tj. wniosków:

- numer *5/V/1/2016*, zarejestrowany pod nazwą: „*Dokończenie budowy parteru budynku mieszkalno-usługowego oraz jego wyposażenie w celu utworzenia apartamentu dla turystów w miejscowości Żyznów*” złożony przez Panią *Andżelikę Barzyk*
- numer *11/V/1/2016*, zarejestrowany pod nazwą: „*Remont i adaptacja pomieszczeń oraz zakup sprzętu i urządzeń w celu utworzenia działalności gospodarczej z zakresu usług budowlanych w miejscowości Wysoka Strzyżowska*”, złożony przez Pana *Marka Wilusz*

Jeden dotyczył naboru 2/2016 tj. wniosek:

- numer *20/IV/2/2016*, zarejestrowany pod nazwą: „*Rozwój działalności firmy Zdamar Marcin Gawel poprzez zakup innowacyjnych maszyn i urządzeń*” złożony przez *ZDAMAR Marcin Gawel*

We wszystkich przypadkach ZWP uznał za zasadny co najmniej jeden z zarzutów jakie podnieśli w swoich protestach wnioskodawcy, wobec czego zgodnie z art. 58 ust.3 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020, **Rada musi dokonać ponownej oceny** wymienionych operacji w zakresie kryteriów wyboru, wobec których wnioskodawcy złożyli protest, a które ZWP w swoich rozstrzygnięciach skierował do ponownej oceny.

Ad.5.

Następnie Kierownik Biura przedstawił zebranych najważniejsze informacje dotyczące dokumentu „Procedury odwoławcze w ramach wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013, w tym w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach LSR” objętego PROW 2014-2020”.

Dokument w sposób wyczerpujący objaśnia ścieżkę odwoławczą w ramach oceny i wyboru projektów w poddziałaniu 19.2. interpretując zapisy Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności oraz Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020. Najważniejsze zapisy dokumentu dotyczące bezpośrednio pracy Rady Decyzyjnej LGD to:

Prawo do protestu

Protest, o którym mowa w art. 22 ustawy RLKS przysługuje wnioskodawcom jeśli operacja, o której wsparcie ubiega się wnioskodawca:

- a) została negatywnie oceniona pod względem zgodności z LSR albo
- b) nie uzyskała minimalnej liczby punktów w ramach kryteriów wyboru operacji (czyli nie została wybrana przez LGD) albo
- c) została wybrana ale nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków,

Okoliczność, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze nie może stanowić wyłącznej przesłanki wniesienia protestu. Podstawą

wniesienia protestu musi być zarzut w zakresie niezgadzenia się wnioskodawcy z oceną operacji w ramach kryteriów wyboru operacji (wraz ze stosownym uzasadnieniem).

- d) protest także przysługuje od ustalenia przez LGD kwoty wsparcia niższej niż wnioskowana.

Procedura odwoławcza, a postępowanie z pozostałymi wnioskami

Wniesienie protestu oraz procedura odwoławcza nie wstrzymują dalszego postępowania z WoPP, dotyczącymi wybranych operacji, w tym przekazywania wniosków przez LGD do zarządu województwa i udzielania wsparcia zgodnie z przepisami regulującymi zasady wsparcia z udziałem poszczególnych EFSI.

„Autokontrola” (LGD)

LGD w terminie 14 dni od dnia otrzymania protestu weryfikuje wyniki dokonanej przez siebie oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście, i:

- 1) dokonuje zmiany podjętego rozstrzygnięcia, co skutkuje odpowiednio skierowaniem operacji do właściwego etapu oceny albo umieszczeniem go na liście operacji wybranych przez LGD w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej, informując o tym wnioskodawcę, albo
- 2) kieruje protest wraz z otrzymaną od wnioskodawcy dokumentacją do zarządu województwa, załączając do niego stanowisko dotyczące braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia, oraz informuje wnioskodawcę na piśmie o przekazaniu protestu.

Rozpatrywanie protestu (zarząd województwa)

Zarząd województwa, rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście, w terminie nie dłuższym niż 30 dni, licząc od dnia jego otrzymania

W przypadku uwzględnienia protestu zarząd województwa powinien przekazać sprawę LGD w celu przeprowadzenia ponownej oceny operacji, jeżeli stwierdzi, że doszło do naruszeń obowiązujących procedur i konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na wynik oceny, informując wnioskodawcę na piśmie o przekazaniu sprawy. W przypadku protestu, w którym wnioskodawca podnosi kilka zarzutów, ZW powinien przekazać sprawę LGD w celu przeprowadzenia ponownej oceny operacji, jeżeli stwierdzi, że zasadny jest przynajmniej jeden z zarzutów. Oznacza to, że jeśli przynajmniej jeden z zarzutów ZW uzna za zasadny to protest należy traktować jako uwzględniony

ZW rozpatrując protest nie może do rozstrzygnięcia polegającego na uwzględnieniu albo nieuwzględnieniu protestu, brać pod uwagę wyników analizy szerszej niż wynika to z zarzutów zawartych w protestach. Przekazując sprawę do LGD ZW może zawrzeć w piśmie swoje stanowisko w odniesieniu do tych kryteriów, które są ewidentnie mierzalne, oceniane systemem zero-jedynkowym. Wynik analizy protestów przekazanych przez LGD może mieć kluczowe znaczenie dla możliwości przyznania pomocy na poszczególne operacje

Ponowny wybór operacji przez LGD

Ponowna ocena operacji polega na powtórnej weryfikacji operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście. Oznacza to, że LGD nie dokonuje np. zmiany liczby punktów w ramach kryteriów w stosunku do których nie podniesiono zarzutów w proteście.

LGD informuje wnioskodawcę na piśmie o wyniku ponownej oceny i:

- 1) w przypadku pozytywnej ponownej oceny operacji odpowiednio kieruje operację do właściwego etapu oceny albo umieszcza go na liście operacji wybranych przez LGD w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej;
- 2) w przypadku negatywnej ponownej oceny operacji do informacji załącza dodatkowo pouczenie o możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

Definicja pojęcia „negatywna ocena” znajduje się w art. 53 ust.2 ustawy PS, który w związku z art. 22 ust. 8 ustawy RLKS stosuje się odpowiednio. Można zatem uznać, że oceną negatywną, jest taka ocena, której wynik nie powoduje, że operacja staje się wybrana przez LGD i jest kierowana bezpośrednio do finansowania (otrzymała taką liczbę punktów, która powoduje, że w dniu przekazania wniosków do ZW operacja mieściłaby się w limicie środków przewidzianych na ten nabór). Oznacza to, że w każdym przypadku nieznalesienia się operacji na liście operacji wybranych i mieszczących się w limicie, wnioskodawcy będzie przysługiwać skarga do sądu administracyjnego od wyniku ponownej oceny dokonanej przez LGD, o czym LGD powinna pouczyć wnioskodawcę.

Limity LSR a rozpatrzenie protestów

W przypadku, gdy ZWP uznał protest za zasadny i skierował operację do ponownej oceny, w wyniku której operacja uzyskała ilość punktów gwarantującą zarówno wybór, jak i dostępność limitu środków w ramach ogłoszenia. Potwierdzeniem dokonania ponownej oceny i wyniku wyboru jest uchwała LGD w tej sprawie. Umieszczenie operacji na liście operacji wybranych nie oznacza konieczności zmiany pierwotnych list poprzez fizyczne dodanie tam tej operacji. Oznacza to konieczność podjęcia stosownej uchwały przez LGD dotyczącej wyboru operacji w wyniku wniesienia protestu. W przypadku pozytywnego wyniku wyboru – wnioskodawca, który wniósł protest jest dodatkowo informowany, czy w dniu przekazania wniosków o udzielenie wsparcia do zarządu województwa operacja mieściłaby się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze tych wniosków. Oznacza to, że LGD stwierdzając czy operacja mieściłaby się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze tych wniosków, stwierdzenia takiego dokonuje niejako „wirtualnie” umieszczając operację z protestu na liście operacji wybranych pomiędzy innymi wnioskami (kolejność wynika z liczby uzyskanych punktów). Takie „wirtualne” umieszczenie operacji z protestu na liście operacji wybranych mieszczących się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu o naborze nie wpływa negatywnie na sytuację innych operacji, które mają mniejszą liczbę punktów, a pierwotnie mieściły się na liście operacji wybranych mieszczących się w limicie (operacje z protestów nie „wyrzucają z limitu” innych operacji, które LGD pierwotnie uznała za wybrane i mieszczące się w limicie).

Ad.6.

Przed przystąpieniem do ponownej oceny projektów wymienionych w pkt. 4, dotyczących naboru 1/2016, przeprowadzono procedurę bezstronności, która zobowiązuje

każdego z członków Rady min. do złożenia „Zobowiązania do bezstronności w podejmowaniu decyzji” wraz z listą wniosków, wobec których Radny jest bezstronny oraz do wyłączenia się z własnej inicjatywy z oceny wniosków co do których nie jest bezstronny.

Następnie sprawdzono czy jest spełniony warunek parytetu (co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi oraz że ani władze publiczne – określone zgodnie z przepisami krajowymi – ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu), wobec wniosków ocenianych na bieżącym posiedzeniu.

Stwierdzono, że na 11 uprawnionych do głosowania członków Rady, 7 tj. ok. 63% pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, oraz że żadna z grup interesów nie posiada więcej niż 49% praw głosu (na 11 głosujących członków Rady: sektor publiczny reprezentowało 4 członków tj. 36%, sektor gospodarczy reprezentowało 3 członków tj. 28%, zaś sektor społeczny reprezentowało 4 członków tj. 36%), co powoduje że ocena projektów jest możliwa, z zachowaniem wymienionych parytetów, na obecnym posiedzeniu. Wobec tego przystąpiono do ponownej oceny wymienionych projektów.

Najważniejsze informacje o wniosku numer 5/V/1/2016, zarejestrowanego pod nazwą: „**Dokończenie budowy parteru budynku mieszkalno-usługowego oraz jego wyposażenie w celu utworzenia apartamentu dla turystów w miejscowości Żyźnów**” złożonego przez Panią **Andżelikę Barzyk**, wraz z dotychczasowymi rozstrzygnięciami Rady i pełną treścią Rozstrzygnięcia ZWP w tej sprawie, przedstawiła Pani Katarzyna Zamorska-Kudła.

Wymieniony wniosek złożony przez Panią Andżelikę Barzyk w naborze 1/2016 został oceniony przez Radę LGD dnia 16.12.2016 r. uzyskując 22,50 punktów w ocenie według lokalnych kryteriów wyboru co spowodowało, że operacja mimo, iż znalazła się na liście operacji wybranych do przyznania pomocy, nie zmieściła się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze. W dniu 05.01.2017 r. Pani Barzyk złożyła **protest od wyniku wyboru Rady w zakresie kryterium 1, 6 i 7**. Dnia 16.01.2017 r. Rada zgodnie z art. 56 ust.2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 dokonała weryfikacji wyników dokonanej przez siebie oceny i wyboru operacji – **podtrzymując dotychczasowe stanowisko**. Protest wraz z dokumentacją z ponownej oceny i wyboru operacji, został przekazany, dnia 23.01.2017 r., do instytucji właściwej do rozpatrzenia protestu, którą jest ZWP. Pismem z dnia 21.02.2017 r. ZWP przekazał rozstrzygnięcie, w którym uwzględnił protest Pani Andżeliki Barzyk, **przekazując jej sprawę do ponownej oceny, w kryterium nr 7 „Potencjał przedsiębiorstwa w zakresie eksportu produktów i usług”**

Następnie dokonana została ponowna ocena wniosku poprzez wypełnienie „Karty oceny projektu wg lokalnych kryteriów wyboru” w zakresie kryterium nr 7. W jej wyniku wniosek **w kryterium nr 7 „Potencjał przedsiębiorstwa w zakresie eksportu produktów i usług”:**

- otrzymał 70 punktów, co dało średnią liczbę 6,36 punktów, co jest wartością wyższą od pierwotnej oceny (2,50 pkt.),
- głosowało 11 członków Rady,
- 7 Radnych zmieniło swoje stanowisko (zwiększając liczbę punktów w stosunku do pierwotnej oceny), pozostali podtrzymali swoje stanowisko, w stosunku do pierwotnej oceny,
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku.

Po uwzględnieniu pierwotnej punktacji w kryteriach, które nie były ponownie oceniane wniosek:

- uzyskał średnią liczbę **26,36** punktów,
- operacja, po ponownej ocenie, nadal znajduje się na 15 miejscu listy operacji wybranych do przyznania pomocy,
- operacja nadal **nie mieściłaby się w limicie środków** (na dzień przekazania dokumentacji z naboru w Urzędzie Marszałkowskim WP).

Najważniejsze informacje o wniosku numer *11/V/1/2016*, zarejestrowanego pod nazwą: *„Remont i adaptacja pomieszczeń oraz zakup sprzętu i urządzeń w celu otworzenia działalności gospodarczej z zakresu usług budowlanych w miejscowości Wysoka Strzyżowska*, złożonego przez *Pana Marka Wilusz*, wraz z dotychczasowymi rozstrzygnięciami Rady i pełną treścią Rozstrzygnięcia ZWP w tej sprawie, przedstawiła Pani Katarzyna Zamorska-Kudła.

Wymieniony wniosek złożony przez Pana Marka Wilusz w naborze 1/2016 został oceniony przez Radę LGD dnia 16.12.2016 r. uzyskując 34,09 punktów w ocenie według lokalnych kryteriów wyboru co spowodowało, że operacja mimo, iż znalazła się na liście operacji wybranych do przyznania pomocy, nie zmieściła się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze. W dniu 30.01.2017 r. Pan Marek Wilusz złożył **protest od wyniku wyboru Rady w zakresie kryterium 1,6 i 7**. Dnia 10.02.2017 r. Rada zgodnie z art. 56 ust.2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 dokonała weryfikacji wyników dokonanej przez siebie oceny i wyboru operacji – **podtrzymując dotychczasowe stanowisko**. Protest wraz z dokumentacją z ponownej oceny i wyboru operacji, został przekazany, dnia 17.02.2017 r., do instytucji właściwej do rozpatrzenia protestu, którą jest ZWP. Pismem z dnia 17.03.2017 r. ZWP przekazał rozstrzygnięcie, w którym uwzględnił protest Pana Marka Wilusz, **przekazując jego sprawę do ponownej oceny, w kryterium nr 1 „Potencjał wnioskodawcy umożliwiający realizację projektu” i kryterium nr 6 „Innowacyjny charakter projektu”**.

Następnie dokonana została ponowna ocena wniosku poprzez wypełnienie „Karty oceny projektu wg lokalnych kryteriów wyboru” w zakresie kryterium nr 1 i kryterium nr 6. W jej wyniku wniosek:

W kryterium nr 1 „Potencjał wnioskodawcy umożliwiający realizację projektu”:

- otrzymał **125** punktów, co dało średnią liczbę **11,36** punktów, co jest wartością wyższą od pierwotnej oceny (10 pkt.),
- głosowało 11 członków Rady,
- 2 Radnych zmieniło swoje stanowisko (zwiększając i zmniejszając liczbę punktów w stosunku do pierwotnej oceny), pozostali podtrzymali swoje stanowisko, w stosunku do pierwotnej oceny,

W kryterium nr 6 „Innowacyjny charakter projektu”:

- otrzymał **5** punktów, co dało średnią liczbę **0,45** punktów, co jest taką samą wartością w stosunku do pierwotnej oceny,
- głosowało 11 członków Rady,

- wszyscy Radni podtrzymali swoje stanowisko, w stosunku do pierwotnej oceny,
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku.

Po uwzględnieniu pierwotnej punktacji w kryteriach, które nie były ponownie oceniane wniosek:

- uzyskał średnią liczbę **35,45** punktów,
- operacja po ponownej ocenie znajduje się, na korzystniejszym, 13 miejscu listy operacji wybranych do przyznania pomocy,
- operacja nadal **nie mieściłaby się w limicie środków** (na dzień przekazania dokumentacji z naboru w Urzędzie Marszałkowskim WP)

Ad.7.

Przed przystąpieniem do ponownej oceny projektu wymienionego w pkt. 4, dotyczącego naboru 2/2016, przeprowadzono procedurę bezstronności, która zobowiązuje każdego z członków Rady min. do złożenia „Zobowiązania do bezstronności w podejmowaniu decyzji” wraz z listą wniosków, wobec których Radny jest bezstronny oraz do wyłączenia się z własnej inicjatywy z oceny wniosków co do których nie jest bezstronny.

Następnie sprawdzono czy jest spełniony warunek parytetu (co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi oraz że ani władze publiczne – określone zgodnie z przepisami krajowymi – ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu), wobec wniosku ocenianego na bieżącym posiedzeniu.

Stwierdzono, że na 11 uprawnionych do głosowania członków Rady, 7 tj. ok. 63% pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, oraz że żadna z grup interesów nie posiada więcej niż 49% praw głosu (na 11 głosujących członków Rady: sektor publiczny reprezentowało 4 członków tj. 36%, sektor gospodarczy reprezentowało 3 członków tj. 28%, zaś sektor społeczny reprezentowało 4 członków tj. 36%), co powoduje że ocena projektów jest możliwa, z zachowaniem wymienionych parytetów, na obecnym posiedzeniu. Wobec tego przystąpiono do ponownej oceny wymienionych projektów.

Najważniejsze informacje o wniosku numer **20/IV/2/2016**, zarejestrowanego pod nazwą: **„Rozwój działalności firmy Zdamar Marcin Gawel poprzez zakup innowacyjnych maszyn i urządzeń”** złożonego przez **ZDAMAR Marcin Gawel**, wraz z dotychczasowymi rozstrzygnięciami Rady i pełną treścią Rozstrzygnięcia ZWP w tej sprawie, przedstawił Pan Damian Kut.

Wymieniony wniosek złożony przez firmę ZDAMAR Marcin Gawel w naborze 2/2016 został oceniony przez Radę LGD dnia 16.01.2017 r. uzyskując 22,69 punktów w ocenie według lokalnych kryteriów wyboru co spowodowało, że operacja mimo, iż znalazła się na liście operacji wybranych do przyznania pomocy, nie zmieściła się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze. W dniu 30.01.2017 r. firma ZDAMAR Marcin Gawel złożyła **protest od wyniku wyboru Rady w zakresie kryterium 1,2,4,5 i 6**. Dnia 10.02.2017 r. Rada zgodnie z art. 56 ust.2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 dokonała weryfikacji wyników dokonanej przez siebie oceny i wyboru operacji – **podtrzymując dotychczasowe**

stanowisko. Protest wraz z dokumentacją z ponownej oceny i wyboru operacji, został przekazany, dnia 17.02.2017 r., do instytucji właściwej do rozpatrzenia protestu, którą jest ZWP. Pismem z dnia 16.03.2017 r. ZWP przekazał rozstrzygnięcie, w którym uwzględnił protest firmy ZDAMAR Marcin Gaweł, **przekazując jego sprawę do ponownej oceny, w kryterium nr 4 „Wkład własny wnioskodawcy”, kryterium nr 5 „Innowacyjny charakter projektu” i kryterium nr 6 „Potencjał przedsiębiorstwa w zakresie eksportu produktów i usług”**

Następnie dokonana została ponowna ocena wniosku poprzez wypełnienie „Karty oceny projektu wg lokalnych kryteriów wyboru” w zakresie kryterium nr 4, kryterium nr 5 oraz kryterium nr 6. W jej wyniku wnioszek:

W kryterium nr 4 „Wkład własny wnioskodawcy”:

- otrzymał **55** punktów, co dało średnią liczbę **5** punktów, co jest taką samą wartością w stosunku do pierwotnej oceny,
- głosowało 11 członków Rady,
- Wszyscy Radni podtrzymali swoje stanowisko, w stosunku do pierwotnej oceny,
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku.

W kryterium nr 5 „Innowacyjny charakter projektu”:

- otrzymał **55** punktów, co dało średnią liczbę **5** punktów, co jest wartością wyższą od pierwotnej oceny (4,61),
- głosowało 11 członków Rady,
- 1 Radny zmieniło swoje stanowisko (zwiększając liczbę punktów w stosunku do pierwotnej oceny), pozostali podtrzymali swoje stanowisko, w stosunku do pierwotnej oceny,
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku.

W kryterium nr 6 „Potencjał przedsiębiorstwa w zakresie eksportu produktów i usług”:

- otrzymał **85** punktów, co dało średnią liczbę **7,72** punktów, co jest wartością niższą od pierwotnej oceny (8,07 pkt.)
- głosowało 11 członków Rady,
- 2 Radnych zmieniło swoje stanowisko (zwiększając i zmniejszając liczbę punktów w stosunku do pierwotnej oceny), pozostali podtrzymali swoje stanowisko, w stosunku do pierwotnej oceny,
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku.

Po uwzględnieniu pierwotnej punktacji w kryteriach, które nie były ponownie oceniane wnioszek:

- uzyskał średnią liczbę **22,72** punktów,
- operacja, po ponownej ocenie, nadal znajduje się na 20 miejscu listy operacji wybranych do przyznania pomocy,
- operacja nadal **nie mieściłaby się w limicie środków** (na dzień przekazania dokumentacji z naboru w Urzędzie Marszałkowskim WP)

Ad.8.

Następnie podjęto uchwały nr **IV/60/17**, **IV/61/17**, **IV/62/17**, w sprawie ponownej oceny i wyboru poszczególnych operacji, nr **IV/63/17** w sprawie przyjęcia „Listy operacji wybranych do przyznania pomocy po ponownej ocenie operacji złożonych w naborze 1/2016, których protest uwzględniony został przez Zarząd Województwa Podkarpackiego” oraz nr **IV/64/17** w sprawie przyjęcia „Listy operacji wybranych do przyznania pomocy po ponownej ocenie operacji złożonych w naborze 2/2016, których protest uwzględniony został przez Zarząd Województwa Podkarpackiego”

Ad.9.

Prezes Moskwa na prośbę Radnych przedstawił krótko informację o planowanym na I półroczu 2017 roku naborze na zakres pomocy: tworzenie infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej i kulturalnej.

Ad.10.

Na zakończenie obrad Przewodniczący Kawa podziękował wszystkim zebranych za przybycie i wspólną pracę oraz wyraził nadzieje na równie owocną współpracę w przyszłości. W posiedzeniu udział wzięło 11 członków Rady zgodnie z listą obecności.

Damian Kut
KIEROWNIK BIURA

.....
Protokolant

Czarnorzecko-Strzyżowska
Lokalna Grupa Działania
ul. Przecławczyka 5
38-100 Strzyżów
tel. (017) 27-64-603 fax. (017) 27-63-219

Mariusz Kawa

.....
Przewodniczący obrad

Strzyżów, dnia 28 marzec 2017 r.